

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

12 октября 2016 года

город Москва

Басманный районный суд города Москвы в составе председательствующего судьи Липкиной О.А., при секретаре Поповой Е.М., с участием представителя истца Курюмова С.А. – по доверенности Торубарова О.А., представителя ответчика ООО «Телетрэйд» - по доверенности Богомоловой Д.А., ответчика Филатова М.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-4444/16 по иску Курюмова С*А* к ООО «Телетрэйд», Филатову М*Н* о признании договора недействительным, признании соглашения недействительным, взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Истец Курюмов С.А. обратился в суд с иском к ООО «Телетрэйд», Филатову М.Н. о признании договора недействительным, признании соглашения недействительным, взыскании денежных средств.

В обосновании исковых требований истец указал, что 24 февраля 2012 года в инвестиционных целях для собственных нужд, не связанных с предпринимательской деятельностью, заключил с ООО «Телетрэйд» договор на открытие и обслуживание счета № *. После открытия по заявке на ввод средств № * в офисе компании менеджеру ООО «Телетрэйд» были выданы наличные денежные средства в размере * долларов США, которые затем были зачислены на указанный счет. В целях управления денежными средствами истцу было рекомендовано обратиться к услугам персонального трейдера Филатову М.Н., с которым истец заключил соглашение о сотрудничестве, после чего логин и пароль от личного кабинета истца № * был передан непосредственно трейдеру, который получил доступ к находящимся на счету истца денежным средствам. Однако при заключении соглашения трейдер, специально ввел истца в заблуждение относительно своего намерения и предмета заключенного соглашения, вместо управления счетом производил игру на рынке. Истец не имел специальных познаний, чем трейдер вопреки ст. 10 ГК злоупотребил своим правом. Ответчик ООО «Телетрэйд» ввел истца в заблуждение, разместив ложную информацию об отсутствии игрового характера подобного способа инвестирования, активно способствовал заключению с трейдером соглашения. Кроме того, ООО «Телетрэйд» разместило на официальном сайте сведения о том, что данные операции не являются игрой на рынке Форекс, разместило на сайте информацию о трейдерах, предоставило истцу на выбор информационные материалы о программе Персональный трейдер, предоставило истцу материалы о способе инвестирования как доверительное управление деньгами на счете, тогда как возникшие правоотношения не могли являться доверительным

управлением, сообщало истцу информацию об ответственности трейдера. Истец просит признать договор на открытие и обслуживание счета № * от 24 февраля 2012 года между ним и Teletrade D.J. недействительным, признать соглашение о сотрудничестве от 24 февраля 2012 года между истцом и Филатовым недействительным, взыскать с ООО «Телетрейд» денежные средства в размере * руб., взыскать с Филатова М.Н. денежные средства в размере * руб.

Представитель истца Курюмова С.А. – по доверенности Торубаров О.А. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме.

Ответчик Филатов М.Н. в судебное заседание явился, возражал против удовлетворения исковых требований, пояснив, что истец был уведомлен о рисках, не был введен в заблуждение, знал о том, что совершает сделки купли-продажи валюты на международном рынке Форекс.

Представители ответчика ООО «Телетрейд» - Богомолова Д.А. в судебное заседание явилась, против удовлетворения заявленных требований возражала по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление.

Суд, выслушав стороны, исследовав письменные материалы дела, считает, что исковые требования Курюмова С.А. не подлежат удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 307 ГК РФ в силу обязательства одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенное действие, как-то: передать имущество, выполнить работу, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

В силу ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований – в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В соответствии с п. 1 ст. 15 Гражданского кодекса РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Согласно ст. 293 Гражданского кодекса РФ должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства.

В судебном заседании установлено, что компания Teletrade D.J. зарегистрированной в Гонконге, представляет на условиях публичной оферты открытие и обслуживание маржинальных торговых счетов для торговых операций с CFD, валютами и другими финансовыми инструментами без физической поставки любому физическому или юридическому лицу.

Истец 24 февраля 2012 года заключил договор клиента и «Teletrade D.J.», в связи с чем истцу был открыт счет № *, на который истец зачислил денежные средства в размере * долларом США.

24 февраля 2012 г. между Курюмовым С.А. и Филатовым М.Н. заключено соглашение о сотрудничестве между инвестором (лицом, открывшим торговый счет и вносящим на него средства для управления трейдером) и трейдером (лицом, управляющим в соответствии с соглашением торговым счетом). Согласно п. 1.1. соглашения о сотрудничестве инвестор предоставляет трейдеру в управление торговый счет № * для совершения сделок купли-продажи иностранной валюты на рынке FOREX.

В соответствии с п.1.2. соглашения для осуществления торговли инвестор сообщает трейдеру логин и пароль для управления данным счетом. Трейдер не имеет права самостоятельно изменять пароль.

Согласно п. 1.5 соглашения, инвестор имеет право в любой момент по своему усмотрению приостановить работу трейдера на своем счету следующим образом: уведомив об этом трейдера по телефону; интернету; телеграфу в минимально возможные сроки или сменив пароль.

Инвестор имеет право снять со счета любую сумму за исключением дохода трейдера по договору.

Как следует из представленной в материалах дела выписки по счету, 24 февраля 2012 года истец перевел денежные средства в размере * долларов США.

Данные фактические обстоятельства установлены в судебном заседании и подтверждаются указанными выше и имеющимися в деле письменными доказательствами.

Представитель истца Курюмова С.А. – по доверенности Торубаров О.А. в судебном заседании пояснил, что истец был введен ответчиками в заблуждение, в этой связи заключенный с истцом договор на открытие и обслуживание счета является недействительным, а также недействительным является заключенное между истцом и Филатовым М.Н. соглашение о сотрудничестве. Поскольку истец внес денежные средства в размере * долларов США, ответственность ООО «Телетрэйд» и Филатова М.Н. является равной, в этой связи размер денежных средств подлежащих взысканию составляет 1/2 от * долларов, что по официальному курсу ЦБ РФ составляет * руб., в связи с чем с каждого из ответчиков в пользу истца подлежат взысканию денежные средства в размере по * руб. с каждого из ответчиков.

Ответчик Филатов М.Н. в судебном заседании возражал против удовлетворения исковых требований, пояснив, что истец не был введен в заблуждение, истец открыл маржинальный торговый счет, был уведомлен о рисках, имел возможность управлять счетом самостоятельно, и в любой момент приостановить работу трейдера, что предусмотрено условиями соглашения. Истец знал о том, что совершает сделки купли-продажи валюты на международном рынке Форекс.

Представители ответчика ООО «Телетрейд» - Богомолова Д.А. в судебное заседание явилась, против удовлетворения заявленных требований возражала по основаниям, изложенным в отзыве на исковое заявление пояснила, что причиненные истцу убытки в результате совершения торговых операций на счете связаны с осуществлением высокорискового вида деятельности (торговля на рынке Форекс), о чем истец был поставлен в известность. Все сделки с валютой на рынке Форекс признаются игровой деятельностью. Деятельность по привлечению денежных средств для осуществления операций на валютном рынке Форекс, а также маржинальные сделки типа «спот» не регулируются российским гражданским законодательством, которое также не содержит указаний на предоставление подобным сделкам судебной защиты. Соглашение о сотрудничестве между инвестором и трейдером, имеет своей целью извлечение прибыли. Личные неимущественные права истца также нарушены не были, истец не был введен в заблуждение, в связи с чем требования истца не подлежат удовлетворению.

В соответствии со ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Как усматривается из соглашения, заключенного между истцом и трейдером Филатовым М.Н., трейдер должен был осуществлять управление финансовыми средствами истца путем торговли на международном валютном рынке Forex с целью извлечения прибыли.

Согласно позиции Минфина РФ изложенной в письме от 23.06.2005 N 03-03-04/2/12, все сделки с валютой на рынке Forex признаются игровой (алеаторной) деятельностью.

Также согласно письму Федеральной службы по финансовым рынкам от 16.07.2009 N 09-ВМ-02/16341, отношения, связанные с деятельностью по привлечению денежных средств для осуществления операций на валютном рынке Форекс (Forex), не регулируются нормативными правовыми актами ФСФР России, лицензии, выдаваемые ФСФР России, не предоставляют права на осуществление указанных видов деятельности.

Все маржинальные сделки с иностранной валютой на рынке Forex, при которых оговариваются суммы сделок, а игра на рынке ведется только на разнице курсов, являются игровой (алеаторной) деятельностью, где инвестор помещает денежные средства на депозит, и с этого депозита (или на его счет) перечисляются контрагенту денежные средства на соответствующую дату, то есть возникает разница в курсах. Такие операции аналогичны операциям с расчетными форвардами, которые рассматриваются как сделки пари.

Согласно Определению Конституционного Суда Российской Федерации от 16.12.2002 N 282-О "О прекращении производства по делу о проверке конституционности статьи 1062 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой коммерческого акционерного банка "Банк Сосьете Женераль Восток" под расчетным форвардным контрактом

понимается одна из разновидностей сделок с отложенным исполнением (срочные сделки), расчеты по которым осуществляются по истечении определенного срока. Поскольку размер денежных обязательств при этом зависит от изменения цен на иностранную валюту, ценные бумаги, иное имущество и иные виды базисного актива, риски по таким сделкам не могут рассматриваться как обычные предпринимательские риски.

Такие сделки с учетом наличия в них условий определения выигрыша по сделке случаем, на который стороны повлиять не могут; предмета сделок в виде уплаты сумм одной из сторон по результатам колебаний курса валют на валютном рынке (сделки "на разницу"); отсутствия обязанностей осуществления реальной передачи валюты для целей совершения валютно-обменных сделок, представляют собой разновидность сделок пари.

Таким образом, деятельность по игре на рынке межбанковского обмена валют Форекс осуществляется инвестором на свой риск, данная деятельность направлена на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, т.е. является, в соответствии со ст. 2 ГК РФ, предпринимательской деятельностью.

В соответствии с ч. 4 ст. 23 ГК РФ гражданин, осуществляющий предпринимательскую деятельность без образования юридического лица и без регистрации в качестве индивидуального предпринимателя, не вправе ссылаться в отношении заключенных им при этом сделок на то, что он не является предпринимателем.

В соответствии со ст. 1062 ГК РФ, требования граждан и юридических лиц, связанные с организацией игр и пари или с участием в них, не подлежат судебной защите, за исключением требований лиц, принявших участие в играх или пари под влиянием обмана, насилия, угрозы или злонамеренного соглашения их представителя с организатором игр или пари. На требования, связанные с участием в сделках, предусматривающих обязанность стороны или сторон сделки уплачивать денежные суммы в зависимости от изменения цен на товары, ценные бумаги, курса соответствующей валюты, величины процентных ставок, уровня инфляции или от значений, рассчитываемых на основании совокупности указанных показателей, либо от наступления иного обстоятельства, которое предусмотрено законом и относительно которого неизвестно, наступит оно или не наступит, правила настоящей главы не распространяются. Указанные требования подлежат судебной защите, если хотя бы одной из сторон сделки является юридическое лицо, получившее лицензию на осуществление банковских операций или лицензию на осуществление профессиональной деятельности на рынке ценных бумаг, либо хотя бы одной из сторон сделки, заключенной на бирже, является юридическое лицо, получившее лицензию, на основании которой возможно заключение сделок на бирже. Требования, связанные с участием граждан в указанных в настоящем пункте сделках, подлежат судебной защите только при условии их заключения на бирже.

Рынок «Форекс» (FOREX, от англ. FOReign EXchange - обмен иностранной валюты) - рынок межбанковского обмена валют по свободным

ценам (котировка формируется без ограничений или фиксированных значений), где торгуются контракты на валюту - отношения одной валюты к другой. Данный рынок не является валютной биржей или иной официальной торговой площадкой, в связи с чем положения ст. 1062 ГК РФ о судебной защите по сделкам, заключенным на бирже, к возникшим отношениям не применяются.

В соответствии со ст. 178 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием заблуждения, может быть признана судом недействительной по иску стороны, действовавшей под влиянием заблуждения, если заблуждение было настолько существенным, что эта сторона, разумно и объективно оценивая ситуацию, не совершила бы сделку, если бы знала о действительном положении дел.

По смыслу приведенной нормы сделка считается недействительной, если выраженная в ней воля стороны неправильно сложилась вследствие заблуждения и повлекла иные правовые последствия, нежели те, которые сторона действительно имела в виду.

Под влиянием заблуждения участник сделки помимо своей воли составляет неправильное мнение или остается в неведении относительно тех или иных обстоятельств, имеющих существенное значение, и под их влиянием совершает сделку, которую он не совершил бы, если бы не заблуждался.

Согласно п. 2 ст. 179 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием обмана, может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

Обманом считается также намеренное умолчание об обстоятельствах, о которых лицо должно было сообщить при той добросовестности, какая от него требовалась по условиям оборота.

В судебном заседании истцом не представлено доказательств того, что 24 февраля 2012 года при заключении договора клиента и «Teletrade D.J.», соглашения о сотрудничестве между инвестором и трейдером он существенно заблуждался или был обманут ответчиками, каких-либо возражений по вопросу заключения данного договора и соглашения о сотрудничестве истцом не выражалось. Доказательств, подтверждающих, что Курюмов С.А. выход на рынок межбанковского обмена валют «Форекс» осуществил под влиянием обмана, заблуждения, злонамеренного соглашения сторон, не имеется.

Проанализировав представленные доказательства в их совокупности, исходя из заявленных требований и положений ст. 168, 178, 179 ГК РФ, суд не находит оснований для признания договора клиента и «Teletrade D.J.» от 24 февраля 2012 года, соглашения о сотрудничестве между инвестором и трейдером от 24 февраля 2012 года, недействительными.

Кроме того, заключая подобные сделки, стороны принимают на себя риски неблагоприятного для той или другой стороны изменения валютного курса и возникновения у них возможных убытков.

Таким образом, сделки-пари и игровые сделки не подлежат судебной защите в силу закона. Наличие обстоятельств, позволяющих предоставить требованиям истца судебную защиту, материалами дела не подтверждено. При таких обстоятельствах требования Курюмова С.А. о взыскании с ответчиков денежных средств при осуществлении торговых операций на валютной бирже «Форекс» не подлежат удовлетворению.

На основании изложенного и, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Курюмова С*А* к ООО «Телетрэйд» о признании договора недействительным, взыскании денежных средств, отказать.

В удовлетворении исковых требований Курюмова С*А* к Филатову М*Н* о признании соглашения недействительным, взыскании денежных средств, отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд в течение месяца со дня принятия в окончательной форме.

Апелляционная жалоба подается через канцелярию Басманного районного суда города Москвы.

Судья

О.А. Липкина